

COMUNE DI SISSA TRECASALI
Provincia di Parma

CONSIGLIO COMUNALE

VERBALE DELLA SEDUTA DEL 01 DICEMBRE 2020

L'anno **duemilaventi** addì **uno** del mese di **dicembre** alle ore **20,30**, in videoconferenza mediante programma Lifesize e nel rispetto del Decreto Sindacale n. 5 del 28.4.2020, previa osservanza di tutte le formalità prescritte dalla vigente legge, vennero oggi convocati in seduta d'urgenza in prima convocazione i Consiglieri Comunali, per la trattazione del seguente ordine del giorno:

MARTEDI' 1 DICEMBRE 2020 alle ore 20,30

per trattare il seguente ordine del giorno

- 1) APPROVAZIONE VERBALE SEDUTA PRECEDENTE DEL 29 SETTEMBRE 2020;
- 2) VALUTAZIONE SULLA PROPOSTA DI VARIANTE AL P.S.C. DEL DISCIOLTO COMUNE DI SISSA NELL'AMBITO DEL PROCEDIMENTO RELATIVO AL RILASCIO DEL PROVVEDIMENTO AUTORIZZATORIO UNICO REGIONALE (P.A.U.R.) DI CUI ALLA L.R. N. 4/2018 RELATIVO AL PROGETTO DI REALIZZAZIONE DI UN IMPIANTO DI PRODUZIONE DI ENERGIA ELETTRICA DA FONTE RINNOVABILE SOLARE FOTOVOLTAICA E DELLE OPERE CONNESSE, PROPOSTO DALLA DITTA "VRE S.R.L.";
- 3) COMUNICAZIONI DEL SINDACO.

All'appello risultano:

1 – BERNARDI NICOLA	Presente	8 – GAIBAZZI PATRIZIA	Presente
2 – FOGLIA MAURO	Presente	9 – LOMMI PAOLO	Presente
3 – BIZZI LORENZO	Presente	10 – RIVARA MARTINA	Presente
4 – TRIDENTE TIZIANA	Presente	11 – AVANZINI ILARIA	Presente
5 – MARIGLIONI NICOLE	Presente	12 – RAGAZZINI ANDREA	Presente
6 – TONINI SARA	Presente	13 – BERTOLI BARBARA	Presente
7 – ZANICHELLI IGINO	Presente		

Totale presenti: 13 - Totale assenti: 0

Assiste il Segretario Comunale dott.ssa Raimato Nevicella la quale provvede alla redazione del presente verbale e all'accertamento dell'identità personale dei componenti collegati in videoconferenza, compresa la votazione, secondo le modalità indicate nel Decreto Sindacale n. 5 del 28.4.2020.

Essendo legale il numero degli intervenuti, il dott. Bernardi Nicola, nella sua qualità di Sindaco, assume la Presidenza.

Il **Sindaco** alle ore 20,30 dichiara aperta la seduta e nomina Scrutatori i Consiglieri: Foglia Mauro, Bizzi Lorenzo, Ragazzini Andrea.

E' presente in aula la Responsabile del IV Settore "Pianificazione Territoriale ed Ambientale, SUAP" del Comune Ing. Paola Delsante.

Il **Sindaco** introduce e relaziona l'argomento posto al **n. 1** dell'ordine del giorno avente ad oggetto: **"APPROVAZIONE VERBALE SEDUTA PRECEDENTE DEL 29 SETTEMBRE 2020"**

Il **Sindaco** dichiara che era stata rinviata la volta scorsa comunque è quella del 29 settembre 2020, A quella seduta erano assenti i Consiglieri Tridente Tiziana e Mariglioni Nicole, tutti gli altri presenti.

Era stato rinviato il punto in accordo con tutti i Consiglieri perché non era stato possibile per alcuni vedere le osservazioni che aveva fatto, se non sbaglia, solo la Consiglieria Bertoli. Chiede se ci sono adesso interventi. Lascia la parola alla Consiglieria Bertoli.

Interviene **la Consiglieria Bertoli** la quale rileva che c'è un refuso nell'allegato A), pagina 2 del verbale dove c'è scritto "violazione del punto" piuttosto che "votazione del punto".

Interviene **il Segretario Comunale** la quale precisa che sarà un errore di battitura.

Interviene **la Consiglieria Bertoli** la quale conferma che è un refuso, laddove per il resto è a posto.

Il **Sindaco**, non essendoci altri interventi mette in votazione il punto n.1: "Approvazione verbale seduta precedente del 29 settembre 2020.

Quindi

IL CONSIGLIO COMUNALE

VISTO il regolamento del Consiglio Comunale approvato con deliberazione di Consiglio Comunale n. 55 del 27.11.2017;

VISTO il verbale della seduta consiliare del 29 settembre 2020;

VISTE le correzioni richieste dalla Consiglieria Bertoli relative ai propri interventi riportati a pagina due e tre del verbale del 29 settembre 2020 come evidenziato in corsivo nel verbale stesso;

CONSIDERATO che le correzioni richieste al suddetto verbale sono relative all'approvazione dei verbali delle sedute del 12 maggio e del 28 luglio 2020 e pertanto gli stessi verbali devono essere corretti con le suddette modifiche;

CONSIDERATO altresì che la Consiglieria Bertoli nella seduta consiliare del 29 settembre, così come si evince dal verbale, ha richiesto che sul verbale del 28 luglio a pagina 32, relativamente all'intervento del Sindaco sulle tassazioni post Covid in cui afferma che "non è vero che questa cosa è stata detta in Consiglio Comunale" vengano aggiunte le parole "a margine della seduta consiliare"; il Segretario chiede pertanto ai Consiglieri se tutti concordano di rettificare la deliberazione di Consiglio Comunale n. 19 del 28 luglio 2020 avente ad oggetto: Mozione presentata dal Gruppo Consiliare di minoranza "Per un Domani Migliore" ad oggetto: "Tassazione dopo Covid";

CON votazione unanime favorevole resa per appello nominale dai n. 13 Consiglieri presenti e votanti

DELIBERA

DI APPROVARE il verbale della seduta consiliare del 29 settembre 2020 con le correzioni evidenziate in corsivo a pagine due e tre nello stesso, allegato A) alla presente quale parte integrante e sostanziale;

DI APPROVARE le correzioni ai verbali delle sedute consiliari del 12 maggio 2020 e del 28 luglio 2020, così come riportato negli allegati B) e C), allegati alla presente quali parti integranti e sostanziali;

DI RETTIFICARE la deliberazione di Consiglio Comunale n. 19 del 28 luglio 2020 ad oggetto: Mozione presentata dal Gruppo Consigliare di minoranza "Per un Domani Migliore" ad oggetto: "Tassazione dopo Covid", aggiungendo le seguenti parole all'interno dell'intervento del Sindaco dopo le parole "come ricordato" le seguenti "*a margine della seduta consiliare*"

Il **Sindaco** introduce e relaziona l'argomento posto al **n. 2** dell'ordine del giorno avente ad oggetto: **"VALUTAZIONE SULLA PROPOSTA DI VARIANTE AL P.S.C. DEL DISCIOLTO COMUNE DI SISSA NELL'AMBITO DEL PROCEDIMENTO RELATIVO AL RILASCIO DEL PROVVEDIMENTO AUTORIZZATORIO UNICO REGIONALE (P.AU.R.) DI CUI ALLA L.R. N. 4/2018 RELATIVO AL PROGETTO DI REALIZZAZIONE DI UN IMPIANTO DI PRODUZIONE DI ENERGIA ELETTRICA DA FONTE RINNOVABILE SOLARE FOTOVOLTAICA E DELLE OPERE CONNESSE, PROPOSTO DALLA DITTA "VRE S.R.L.""**

Il **Sindaco** comunica che anche questo è stato rinviato la volta precedente perché non era ancora arrivata la fidejussione da parte della Ditta.

C'è la presenza dell'Ing. Paola Delsante che potrà rispondere alle richieste tecniche, soprattutto.

Il Sindaco si limita a dire che l'intervento in Consiglio Comunale è un'espressione di parere per quanto riguarda il progetto che è stato ampiamente divulgato, presentato e discusso anche con la minoranza e anche con un incontro pubblico che venne fatto qualche mese fa, forse più di un anno fa, in Sala Civica a Trecasali, nella quale erano emerse alcune richieste che sono state, praticamente, tutte soddisfatte per quanto riguarda quelle più importanti, e si riferisce soprattutto all'interramento di tutti i fili di comunicazione con la centrale, presente nell'area industriale ex Eridania e, quindi, sono 4, 5 chilometri di interramento e, poi, il non utilizzo di un determinato materiale di cui si era fatto richiesta, anche per quello, per quanto riguarda i pannelli proprio fotovoltaici.

Ricorda che l'impianto è di circa 10 mgw, se non erra, e si è ottenuto con la Ditta un accordo con il quale si è addivenuti alla stipula di una convenzione, di un accordo, ed è il motivo per il quale si è attesa la fidejussione, grazie alla quale si ha la possibilità di realizzare un intervento nell'area Storione, area Bosco Maria Luigia, grazie all'accordo ottenuto con la Ditta.

Oltre questo non va, c'è la Delsante e, quindi, se c'è bisogno di informazioni è a disposizione.

Interviene il **Consigliere Ragazzini** il quale, per quel che riguarda questo punto, anche loro come minoranza credono alla promozione di energia elettrica prodotta da fonti rinnovabili, quindi, il loro voto sarà sicuramente favorevole.

Un appunto vorrebbe, però, farlo dal punto di vista un pochino politico, come del resto aveva già fatto a suo tempo nel Consiglio scorso, cioè lo vuole fare all'Amministrazione che, magari, non li ha coinvolti nell'ultimo progetto, perché un primo progetto era stato presentato, come diceva prima

il Sindaco, circa un anno fa, ed erano stati coinvolti ed ha fatto piacere a tutti loro e, forse, anche a chi era intervenuto che ci fosse anche la minoranza. Ultimamente, invece, questo progetto è stato in parte cambiato, in parte sono state accolte anche le osservazioni fatte a suo tempo, ma quello che li rammarica un poco di più è che ha saputo che gli interlocutori, che avevano presentato questo progetto, non sono più gli stessi ma sono altri. Quindi, era bene che anche la minoranza fosse tenuta al corrente di questo perché così facendo non hanno potuto, eventualmente, rispondere a chi gli chiedeva come proseguiva, come andava avanti anche questo progetto. Dal punto di vista dei diretti interessati che erano quelli dove si passava con questi cavi sui loro terreni, gli ha fatto piacere che sia stato accettato ed espresso già in sede di presentazione, a suo tempo, che i cavi siano interrati, piuttosto che in via aerea. Però, potevano, piuttosto che nell'ultima settimana o meno, essere informati anche loro: questo era un appunto che aveva già iniziato nel Consiglio scorso e che vuole ribadire ancora.

Continua dicendo che ci sono delle osservazioni per le quali non è competente e che l'Ing. Delsante chiarirà in merito: nel procedimento di valutazione di impatto ambientale, per esempio, le valutazioni che sono state fatte da parte della Ti-Bre dove chiede che vengano interrati questi cavi alla profondità di 1.70 nell'area dove, eventualmente, c'è ancora il percorso Ti-Bre, mentre chiede nelle altre zone quanto è interrato o meno, lo sa l'Ing. Delsante?

Interviene **l'Ing. Delsante** la quale dichiara che non lo sa.

Interviene **il Consigliere Ragazzini** il quale sottolinea che era anche questo che alcuni agricoltori, o meno, avevano chiesto per dire lì 1.70, 1.80 perché di interesse di Ti-Bre, perché si vede che deve essere così, e sui terreni normali, che sono di coltivazione o meno, quanto è l'interramento, quanto si può ancora, eventualmente, dopo che sono state espropriate queste aree dove viene fatto l'interramento per fare non sa piantagioni di pioppeti e, quindi, si va in profondità, è ancora possibile o no, chiedeva a Paola se era al corrente di questo.

Interviene **l'Ing. Delsante** la quale precisa che dovrebbe guardare il progetto, oppure i verbali della conferenza, se c'è scritto qualcosa. Afferma che se glielo avessero chiesto prima lo preparava, mentre così sul momento non riesce a rispondere perché il progetto è vastissimo, ma se vuole lo cerca e glielo fa sapere, ma non era argomento in discussione.

Interviene **il Consigliere Ragazzini** il quale dichiara che da parte sua sarebbe curioso, ma rispondendo alla Delsante afferma che quando ci sono delle domande che esulano da quella che è la progettualità del tecnico in se, sicuramente ci vuole una preparazione sul progetto, sicuramente, questo nessuno lo mette in dubbio.

Interviene **l'Ing. Delsante** la quale conferma che ci guarda e gli fa sapere.

Interviene **il Consigliere Ragazzini** il quale ringrazia.

Interviene **l'Ing. Delsante** la quale aggiunge una cosa e cioè che l'interlocutore in realtà non è cambiato è sempre la stessa Ditta è cambiato il rappresentante legale, la Ditta è sempre VRE srl.

Interviene **il Consigliere Ragazzini** il quale sottolinea che adesso va a braccio ma che avessero sede, la prima volta che hanno presentato non tanto Rovereto ma nelle Marche, o sbaglia.

Interviene **l'Ing. Delsante** la quale ritiene che fosse sempre nelle Marche, loro venivano dalle Marche.

Interviene **il Consigliere Ragazzini** il quale afferma che la sede della VRE è a Rovereto adesso.

Interviene **il Sindaco** il quale comunica che l'azienda è sempre quella.

Interviene **l'Ing. Delsante** la quale comunica che l'azienda è sempre quella, poi se ha cambiato sede, ma l'azienda è sempre quella.

Interviene **il Sindaco** il quale afferma che altrimenti avrebbe dovuto cambiare tutto, rifare completamente il procedimento, l'azienda è quella.

Interviene **il Consigliere Ragazzini** il quale rileva che sono cambiati gli interlocutori dell'azienda se così è bisogna accettare anche questo.

Interviene **la Consiglieria Bertoli** la quale chiede solo una cosa tecnica, ma per capire, nel senso che qui lo strumento urbanistico che viene variato è il PSC, ma è già stato adottato il PUG e nel PUG non era previsto questo insediamento, dopo, ne aveva parlato una volta con Patrizia, ma lei (se stessa) non lo sa perché non ci capisce niente, poi deve essere variato anche il PUG per prendere atto di questa variazione del PSC?

Interviene **il Sindaco** il quale sottolinea che fa variante la fine della Conferenza dei Servizi di giovedì della Provincia.

Interviene **l'Ing. Delsante** la quale fa presente che nel PUG era stato previsto un perimetro, nelle more di un'eventuale approvazione da parte della Conferenza dei Servizi, cioè è prevista la procedura come in corso, perché effettivamente era in corso.

Interviene **il Sindaco** il quale rimarca che la Ditta aveva fatto un'osservazione con la quale è stata inserita quella postilla lì.

Interviene **la Consiglieria Bertoli** la quale dichiara che è vero, lo ricorda.

Interviene **l'Ing. Delsante** la quale dichiara che attualmente è una procedura in corso e, quindi, quando si andrà in approvazione al Pug se giovedì in Conferenza dei Servizi verrà approvata questa procedura poi anche il PUG la assumerà nei suoi atti, come definitiva.

Interviene **la Consiglieria Bertoli** la quale prende atto, si chiedeva quello, quindi ringrazia.

Interviene **il Vicesindaco Foglia** il quale risponde a tutti ma si riferisce soprattutto ad Andrea se ricorda il discorso sulla comunicazione e del coinvolgimento, loro due erano nell'ultimo mandato di Sissa lui in minoranza e Ragazzini in maggioranza ed ha preso ad esempio il fotovoltaico di Sissa. Ha davanti a lui la seduta straordinaria convocata in via d'urgenza l'11 settembre 2012, in cui si è convocato con un preavviso di 48 ore, non di più, per decidere la presa d'atto della determinazione rilasciata dalla Provincia di Parma relativa alla variante dell'autorizzazione unica alla costruzione ed esercizio dell'impianto fotovoltaico a terra in Sissa località Casalfoschino e ratifica della relativa variante di PSC e RUE, stessa cosa che si sta passando stasera, riferita però alla Regione. Comunque, prosegue per dire che delle volte non è possibile non sempre, visti i tempi stretti, avere delle tempistiche chiare per tutti, però l'Amministrazione, come diceva in premessa il Sindaco, ha fatto almeno un incontro pubblico in Sala Civica, la minoranza, insieme a tutto il Consiglio comunale, è stata coinvolta con gli attori di questo intervento. Ricorda che a suo tempo, invece, non è stato fatto nessun incontro pubblico per quel fotovoltaico, la minoranza non è mai stata coinvolta ed è stato tutto deciso in fretta e furia

Interviene **il Consigliere Ragazzini** il quale afferma che è presente anche l'Ing. Delsante che era coordinatrice di quell'impegno.

Interviene **il Vicesindaco Foglia** il quale rimarca che è per far capire come a volte si predica bene e si razzola male, diventa dura.

Interviene **il Consigliere Ragazzini** il quale conferma che era presente anche l'Ing. Delsante a suo tempo, c'è stata una procedura ben diversa, perché, a suo tempo, era stata da parte della Provincia

appaltato e dato in concessione a due Ditte che poi sono fallite, o meno e, quindi, è stato riportato tutto quanto. Quindi, l'operazione in sé l'ha fatta la Provincia e quando la Provincia ha deciso se si poteva o no andare dentro ancora nel quarto o terzo, non ricorda...

Interviene **il Vicesindaco Foglia** il quale ricorda che subito il Consorzio Esi, quello che poi è fallito, era il secondo conto energia, lì si che dopo l'interlocutore è cambiato ed è diventato Power Sistem, ma nel secondo conto energia quella era una cosa favorevole perché c'era anche un importo importante all'anno per il Comune che erano 147.000 euro, ricorda bene, poi, con la procedura, con quel fallimento, si è andati nel quarto conto energia e in quel caso lì non era più sufficiente il diritto di superficie ma ci voleva anche la nuda proprietà, al che ai 300.000 del diritto di superficie, si sono aggiunti altri 100.000 per due proprietà per andare a 400.000 complessivi, per cui si sono allungati anche i tempi e, nel giro di pochissimo tempo, si è dovuto fare in fretta e furia un paio di Consigli. Però anche prima non è mai stato fatto un incontro pubblico.

Interviene **il Consigliere Ragazzini** il quale conferma che non è mai stato fatto, lo avrebbero fatto quando la Provincia avesse dato l'ok con il Consorzio che poi è fallito, avrebbero fatto tutto quanto, prima ci voleva l'ok della Provincia che ha detto che questo non poteva farlo. Quindi, a suo tempo hanno provato e sono andati il 27 o il 28 dicembre, se non sbaglia e chiede all'Ing. Delsante, per poter approvare il tutto entro il 31 dicembre. Poi, ricorda che la minoranza ha fatto richiesta di accesso agli atti, ed è stato fatto un Consiglio urgente, e nell'arco di 48 ore, è stata data la risposta alla minoranza, e lo ricorda a braccio. Quindi, sottolinea che i tempi non erano quelli di un anno o un anno e mezzo come sono adesso che sono molto più lunghi perché c'è una procedura diversa, allora invece era molto stretto.

Interviene **il Vicesindaco Foglia** il quale ricorda che nel secondo conto energie i tempi c'erano per informare la popolazione.

Interviene **il Consigliere Ragazzini** il quale precisa che i tempi non c'erano perché la Provincia non aveva ancora dato l'ok.

Interviene **il Vicesindaco Foglia** il quale ricorda che i lavori poi sono iniziati.

Interviene **il Consigliere Ragazzini** il quale sottolinea che i lavori sono iniziati quando avevano l'acqua alla gola e l'hanno approvato il 27 o il 28 dicembre per finirlo il 31.

Interviene **il Vicesindaco Foglia** il quale rileva che, se Ragazzini ricorda, era nel Psc di Sissa i terreni erano classificati agricoli, quelli invece di stasera, nel Psc di Sissa erano già aree produttive, per cui non c'è da stravolgere nemmeno lo strumento urbanistico.

Interviene **il Consigliere Ragazzini** il quale ritiene che qui il tempo giocava a favore, invece lì no, anzi a sfavore in quel momento perché si dovevano fare altre cose.

Interviene **il Vicesindaco Foglia** il quale ha fatto l'intervento per ribadire che questa operazione è stata fatta con grande trasparenza, serietà e tutti sono stati informati.

Interviene **il Consigliere Ragazzini** il quale sostiene che nessuno mette in dubbio la trasparenza e la serietà, ha detto solamente che poteva esserci un coinvolgimento, come c'è stato un anno fa, ancora recentemente, tutto lì, nessuno parla di trasparenza, forse il Vicesindaco ha frainteso certe cose e vuole rivangare quello che non deve rivangare in questo senso perché la minoranza allora, come adesso, è sempre stata informata nel modo decente.

Interviene **il Vicesindaco Foglia** il quale afferma che nei suoi quattro anni e mezzo di minoranza non ha mai fatto una pre consiliare e la maggioranza non ha mai informato di nulla.

Interviene il **Consigliere Ragazzini** il quale conferma di pre consiliare non ne sono state fatte né nel passato mandato né in questo.

Voci sovrapposte.

Interviene il **Vicesindaco Foglia** il quale si riferisce ad incontri tra maggioranza e minoranza

Continua il **Consigliere Ragazzini** dicendo che la pre consiliare con il Prof. Mazzetta l'ha sempre convocata e, a suo tempo il Prof. Mazzetta disse di non farla più la convocazione perché c'erano solo loro due.

Interviene il **Vicesindaco Foglia** il quale afferma che non è così.

Interviene il **Consigliere Ragazzini** il quale chiede al Vicesindaco Foglia se sta parlando per sé o per gli altri.

Interviene il **Sindaco** il quale interrompe i due interlocutori per rimarcare l'unica cosa di una roba precedente, perché lui non c'era proprio, e cioè la perplessità che non ci fosse il tempo di presentare un progetto di fotovoltaico da 2 mgw o quanto è, non ricorda, non è che il progetto sia stato fatto in due giorni, perché c'era fretta, il progetto nasceva ben prima.

Interviene il **Consigliere Ragazzini** il quale sostiene che non era stato fatto ben prima e c'è testimone l'Ing. Delsante, sono andati a Parma in Provincia più di una volta ed è stata la Provincia che li ha coinvolti per poter fare questo progetto, con i tempi che correivano allora.

Interviene il **Sindaco** il quale ritiene che l'unica cosa che si sente di rispondere politicamente all'osservazione del Consigliere Ragazzini riguardante questo progetto è che, come ha detto anche il Vicesindaco, crede che la maggioranza abbia avuto la massima trasparenza e la massima disponibilità al confronto con tutti, non ultimo anche in questi passaggi. Ritiene che il Consigliere stia cercando un ago in un pagliaio perché capisce che sia faticoso dire da parte della minoranza che la maggioranza ha ottenuto un ottimo accordo e abbia ottenuto un ottimo intervento sul territorio, che riguarda tra l'altro la realizzazione di un progetto che produrrà energia alternativa e rinnovabile su un terreno che era, praticamente, abbandonato e, quindi, crede che, da un punto di vista politico, ambientale sia una cosa da rilevare. Il fatto che lui, come minoranza, rileva, semplicemente, che si poteva dare comunicazione comunque di cose alle quali si erano impegnati in incontri pubblici precedenti a far rispettare o a condividere con tutti ed hanno ottenuto anche questo, sia un merito che non cambi nulla sulla valutazione da parte di privati del progetto perché è solo ed esclusivamente migliorativo. Anzi, rimarca che a completamento di tutte le richieste che sono state fatte dai cittadini all'epoca degli incontri, secondo lui gli sembra un'arrampicata sugli specchi, ma va benissimo così, è un buon risultato e si augura che il progetto venga fatto il prima possibile per riqualificare un'area per dare la possibilità all'Amministrazione di intervenire in un'altra area che ha bisogno di riqualificazione.

Interviene il **Consigliere Ragazzini** il quale ritiene che il Sindaco abbia perso la sua introduzione, o non l'ha voluta capire o non l'ha voluta sentire, quando ha detto che è favorevole a tutto quanto questo. Un appunto, invece, lo deve fare in altra sede non ha detto che è contrario a questo, come poteva essere da parte di qualcuno di minoranza a suo tempo che erano contrari a quelli che erano gli impianti fotovoltaici. Lui asserisce di essere favorevole, il suo gruppo è favorevole, forse non l'ha voluta sentire questa cosa.

Interviene il **Sindaco** il quale evidenzia che la minoranza aveva votato favorevolmente.

Interviene il **Vicesindaco Foglia** il quale sottolinea che avevano votato sì, ci sono gli atti.

Interviene il **Consigliere Ragazzini** il quale rileva che avevano votato sì come votano sì anche loro.

Interviene **il Vicesindaco Foglia** il quale dichiara che erano contrari al quarto conto energia perché non ne valeva più la pena.

Interviene **il Consigliere Ragazzini** il quale afferma che il quarto conto energia è stata colpa degli amici della maggioranza della Provincia che non hanno valutato bene le Aziende.

Interviene **il Sindaco** il quale rileva che non è colpa della Provincia

Interviene **il Consigliere Ragazzini** il quale conferma che è stata colpa della Provincia.

Interviene **il Sindaco** il quale evidenzia che c'è stata la sfortuna per chi ha vinto quel bando.

Interviene **il Consigliere Ragazzini** il quale chiede chi doveva individuare le ditte era la Provincia e non il Comune di Sissa.

Interviene **il Sindaco** il quale afferma ma non chi doveva vincere, perché anche per Trecasali le ha individuato la Provincia.

Interviene **il Consigliere Ragazzini** il quale sostiene che per Sissa l'ha individuata male.

Interviene **il Sindaco** il quale chiede se solo per Sissa.

Interviene **il Consigliere Ragazzini** il quale dichiara anche per qualcun altro, per l'amico del Sindaco Censi, a suo tempo.

Interviene **il Sindaco** il quale ritiene che il Consigliere Ragazzini la pone come questione politica.

Interviene **il Consigliere Ragazzini** il quale sostiene che la pone come realtà dei fatti, perché era così.

Interviene **il Sindaco** il quale ritiene che siano stati, purtroppo, sfortunati e che poi si è voluto insistere su questa roba.

Interviene **il Consigliere Ragazzini** il quale conferma che sono stati sfortunati e che, quindi, in due, quattro, hanno dovuto farlo.

Interviene **il Sindaco** il quale afferma con un accordo che chi vivrà vedrà. Ci sarà la possibilità di discutere di quell'accordo lì fatto con il privato, soprattutto.

Il Sindaco chiede se ci sono altri interventi in merito.

Interviene **la Consiglieria Avanzini** la quale voleva chiedere una cosa a proposito del progetto di riqualificazione dell'area Boschi Maria Luigia se è già stato fatto uno studio di progetto e se è il Comune che deve fare un progetto o è la Ditta che presenterà il progetto al Comune che lo valuterà, come funziona.

Interviene **il Sindaco** il quale precisa che il Comune ha condiviso con la Ditta l'accordo dell'importo, dopo di che la Ditta voleva sapere, giustamente, dove sarebbero stati spesi, a livello ambientale, i soldi e il Comune ha individuato l'area che non ha bisogno solo di quelli lì ma anche di tanti altri, però si interverrà nell'area. Non è stato fatto ancora nessun progetto, se non delle ipotesi a voce, niente di definitivo, di scritto, non c'è neanche una bozza.

Interviene **la Consiglieria Avanzini** la quale chiede se è il Comune che presenterà il progetto alla Ditta che lo valuterà o è il contrario.

Interviene **il Sindaco** il quale rimarca che la Ditta non c'entra più nulla, ha l'ok affinché i soldi vengano spesi in quell'area lì.

Il Sindaco dichiara che, se non ci sono altri interventi, mette in votazione il punto n. 2.

Ricorda prima della votazione che giovedì ci sarà l'ultimo passaggio in Conferenza di Servizi in Provincia, dopo di che si ha l'approvazione definitiva del progetto.

Quindi

IL CONSIGLIO COMUNALE

RICHIAMATI i contenuti dei seguenti disposti normativi:

- Decreto Legislativo n. 387/2003 e s.m.i. recante *“Attuazione della direttiva 2001/77/CE relativa alla promozione dell'energia elettrica prodotta da fonti energetiche rinnovabili nel mercato interno dell'elettricità”*, ed in particolare l'articolo 12 *“Razionalizzazione e semplificazione delle procedure autorizzative”*;
- Legge Regionale n. 4/2018 avente ad oggetto *“Disciplina della valutazione dell'impatto ambientale dei progetti”*,
- Legge Regionale n. 20/2013 recante *“Istituzione del Comune di Sissa Trecasali mediante fusione dei Comuni di Sissa e Trecasali nella Provincia di Parma”*, ed in particolare l'articolo 3 comma 4, laddove si addice che *“i regolamenti e gli atti amministrativi a contenuto generale, ivi compresi gli strumenti urbanistici, dei Comuni di Sissa e Trecasali, restano in vigore, in quanto compatibili, ai sensi dell'articolo 14 comma 3 della Legge regionale n. 24 del 1996, sino a quando non vi provveda il Comune di Sissa Trecasali”*;

CONSIDERATO che:

- gli strumenti urbanistici che disciplinano il territorio afferente al disciolto Comune di Sissa sono il Piano Strutturale Comunale (P.S.C.) ed il Regolamento Urbanistico Edilizio (R.U.E.), rispettivamente approvati con deliberazioni di Consiglio Comunale n. 25 e n. 26 del 08/06/2004, entrambi assoggettati, nel corso degli anni, a diverse varianti parziali;
- il Comune di Sissa Trecasali, mediante deliberazione di Consiglio Comunale n. 9 del 12/05/2020, ha inoltre adottato la proposta di Piano Urbanistico Generale (P.U.G.), in ossequio ai disposti normativi recentemente dettati dalla Legge Regionale n. 24/2017;

RILEVATO che:

- con Prot. n. 7692 del 24/06/2019 è stata acquisita agli atti dal Comune di Sissa Trecasali una nota di A.R.P.A.E. S.A.C. mediante la quale veniva comunicata, come previsto al Capo III della Legge Regionale n. 4/2018, la pubblicazione, a partire dal 21/06/2019, sul sito web dell'autorità competente, Regione Emilia – Romagna, degli elaborati relativi alla procedura per il rilascio del Provvedimento Autorizzatorio Unico Regionale (P.A.U.R.) e del provvedimento di Valutazione di Impatto Ambientale (V.I.A.) relativi alla realizzazione ed all'esercizio, nei territori comunali di Sissa Trecasali e Torrile, di un impianto di produzione di energia elettrica da fonte rinnovabile solare fotovoltaica di potenza nominale pari a 9.975 kW e delle opere ad esso connesse;
- il progetto, presentato dalla ditta “VRE S.r.l.”, avente sede legale in Piazza Manifattura n. 1 – 38068 Rovereto (Trento), prevede che l'impianto venga realizzato all'interno di un'area non edificata a destinazione produttiva, di superficie pari a circa 14,7 Ha, sita in località Coltaro – Strada Nuova dei Prati, con successiva immissione nella rete pubblica tramite la posa di un elettrodotto lungo, approssimativamente, 5 Km, fino al raggiungimento della rete di trasmissione nazionale mediante allacciamento alla cabina primaria di Torrile;
- l'area presso cui verrà realizzato l'impianto fotovoltaico in progetto risulta essere classificata, nel Piano Strutturale Comunale (P.S.C.) del disciolto Comune di Sissa attualmente vigente, come *“ambiti per nuovi insediamenti produttivi”*;

PRESO ATTO che, alla luce del parere a suo tempo rilasciato dal Servizio Programmazione Territoriale dalla Regione Emilia – Romagna con Prot. n. 143805 del 13/06/2011, la localizzazione di impianti fotovoltaici in tali ambiti è pienamente coerente con le aree urbanizzabili aventi nel Piano Strutturale Comunale vigente una destinazione produttiva, tuttavia, come esplicitato nella

suddetta nota, si ritiene comunque necessaria una puntualizzazione delle N.T.A. del P.S.C., per farla meglio rispondere alle caratteristiche peculiari degli insediamenti energetici, consentendo di tener conto del fatto che la loro realizzazione non richieda la successiva approvazione di un P.O.C. o la specifica previsione di R.U.E. e non necessiti delle ordinarie opere di urbanizzazione di cui devono essere dotate le aree produttive;

DATO ATTO che:

- secondo i dettami della Legge Regionale n. 4/2018 l'autorità competente in materia di V.I.A. per il progetto in oggetto (Regione Emilia – Romagna), avvalendosi di A.R.P.A.E. S.A.C., indice, al fine di coordinare e semplificare i lavori istruttori delle amministrazioni interessate, ai sensi dell' articolo 14 comma 1 della Legge n. 241 del 1990 e s.m.i., una Conferenza dei Servizi;
- nel corso dei lavori della Conferenza dei Servizi, che hanno avuto inizio il 19/09/2019 e si sono protratti nelle successive sedute del 22/09/2020 e del 05/11/2020, i cui verbali vengono allegati al presente atto quale parte integrante e sostanziale, l'Amministrazione Comunale di Sissa Trecasali ha reputato necessario richiedere la presentazione di una integrazione documentale in merito alla variazione urbanistica qui sopra richiamata, in modo da introdurre le precisazioni della disciplina del P.S.C. del disciolto Comune di Sissa che consentano una piena armonizzazione dell'impianto fotovoltaico nel territorio;
- dal punto di vista procedurale, la variazione urbanistica qui sopra richiamata si inserisce nel procedimento di cui all'articolo 12 del D.Lgs. n. 387/2003 e s.m.i. richiamato in premessa, secondo cui *“La costruzione e l'esercizio degli impianti di produzione di energia elettrica alimentati da fonti rinnovabili, gli interventi di modifica, potenziamento, rifacimento totale o parziale e riattivazione, come definiti dalla normativa vigente, nonché le opere connesse e le infrastrutture indispensabili alla costruzione e all'esercizio degli impianti stessi, ivi inclusi gli interventi, anche consistenti in demolizione di manufatti o in interventi di ripristino ambientale, occorrenti per la riqualificazione delle aree di insediamento degli impianti, sono soggetti ad una autorizzazione unica, rilasciata dalla regione o dalle province delegate dalla regione, ovvero, per impianti con potenza termica installata pari o superiore ai 300 MW, dal Ministero dello sviluppo economico, nel rispetto delle normative vigenti in materia di tutela dell'ambiente, di tutela del paesaggio e del patrimonio storico-artistico, che costituisce, ove occorra, variante allo strumento urbanistico...”*;

CONSIDERATO che:

- al momento dell'acquisizione agli atti della documentazione inerente la modifica alla disciplina del Piano Strutturale Comunale (P.S.C.) del disciolto Comune di Sissa, anch'essa allegata alla presente deliberazione quale parte integrante e sostanziale, avvenuta a seguito di comunicazione di A.R.P.A.E. S.A.C. del 13/08/2020 Prot. n. 9048, il Comune di Sissa Trecasali ha altresì espletato, nel periodo intercorrente tra il 02/09/2020 e il 01/11/2020, le procedure di deposito degli elaborati previste dalla Legge Regionale n. 20/2000 e s.m.i. recante *“Disciplina generale sulla tutela e l'uso del territorio”*;
- il Comune di Sissa Trecasali, nel corso della seduta della Conferenza dei Servizi del 05/11/2020, preso atto dei pareri favorevoli in merito già espressi da Provincia di Parma – Servizio Pianificazione e A.U.S.L., oltre al fatto che, durante il periodo di deposito degli elaborati, non è stata acquisita alcuna osservazione ai fini urbanistici da parte di soggetti interessati, ha comunicato la volontà di riunire il Consiglio Comunale per l'assunzione dei provvedimenti di competenza in merito alla variazione del P.S.C. del disciolto Comune di Sissa;

RITENUTO necessario che, in seguito alla realizzazione dell'intervento, il proponente aggiorni le tavole dei vincoli degli strumenti urbanistici relativamente alle fasce di rispetto degli elettrodotti;

PRESO ALTRESI' ATTO che mediante deliberazione di Giunta Comunale n. 132 del 13/11/2020 è stato approvato lo schema di atto unilaterale d'obbligo proposto dalla ditta "VRE S.r.l." nell'ambito del procedimento di cui alla Legge Regionale n. 4/2018, volto ad evidenziare gli adempimenti degli obblighi assunti dallo stesso soggetto proponente verso l'Amministrazione Comunale di Sissa Trecasali, anche mediante garanzie finanziarie (fideiussione);

CONSTATATO che A.R.P.A.E. S.A.C. deve acquisire, all'interno dei lavori della Conferenza dei Servizi convocata per il rilascio del Provvedimento Autorizzatorio Unico Regionale ai sensi della Legge Regionale n. 4/2018, le valutazioni spettanti al Consiglio Comunale di Sissa Trecasali in merito alla proposta di variante urbanistica qui sopra menzionata;

VISTI:

- il Decreto Legislativo 18 agosto 2000 n. 267, pubblicato sulla Gazzetta Ufficiale n. 162/L del 28 Settembre 2000, avente all'oggetto "*Testo unico delle leggi sull'ordinamento degli Enti Locali*", ed in particolare l'articolo 42 in materia di competenza del Consiglio quale organo di indirizzo e di controllo politico - amministrativo;
- il parere favorevole reso dal Responsabile del IV Settore – Pianificazione Territoriale, Ambiente e SUAP – Ing. Paola Delsante in ordine alla regolarità tecnica, ai sensi dell'art. 49.1 del D.lgs.vo n. 267/00 e s.m.i., in allegato;
- il parere favorevole reso dal Responsabile del III Settore – Servizi Finanziari – Dr.ssa Rosanna Storci in ordine alla regolarità contabile, comportando il presente atto riflessi diretti o indiretti sulla situazione economico-finanziaria o sul patrimonio dell'ente, ai sensi dell'art. 49.1 del D.lgs.vo n. 267/00 e s.m.i., in allegato;

CON votazione unanime favorevole resa per appello nominale dai n. 13 Consiglieri presenti e votanti

DELIBERA

DI ESPRIMERE parere favorevole alla proposta di variante alla disciplina del Piano Strutturale Comunale (P.S.C.) del disciolto Comune di Sissa, secondo i dettami di cui all'articolo 12 del D.Lgs. n. 387/2003 e s.m.i. e sulla base di quanto indicato negli elaborati presentati dalla ditta "VRE S.r.l." nell'ambito del procedimento disciplinato dalla Legge Regionale n. 4/2018 per il rilascio del Provvedimento Autorizzatorio Unico Regionale (P.A.U.R.) riguardante il progetto di realizzazione di un impianto di produzione di energia elettrica da fonte rinnovabile solare fotovoltaica di potenza nominale pari a 9.975 kW e delle opere ad esso connesse;

DI DARE ATTO che, in seguito alla realizzazione dell'intervento, il proponente dovrà aggiornare le tavole dei vincoli degli strumenti urbanistici relativamente alle fasce di rispetto degli elettrodotti;

DI DARE MANDATO al Responsabile del IV Settore – Pianificazione Territoriale, Ambiente e SUAP di trasmettere il presente atto ad A.R.P.A.E. S.A.C. ai fini del rilascio, in sede di Conferenza dei Servizi, ai sensi della Legge Regionale n. 4/2018, del Provvedimento Autorizzatorio Unico Regionale (P.A.U.R.) e del successivo aggiornamento degli elaborati relativi al Piano Strutturale Comunale (P.S.C.) del disciolto Comune di Sissa;

DI OTTEMPERARE all'obbligo imposto dal D.Lgs. n. 33/2013 e, in particolare, all'articolo 23, disponendo la pubblicazione sul sito internet dei dati sotto riportati in formato tabellare:

Provvedimento	Delibera di Consiglio Comunale n. 33 del 1.12.2020
Oggetto	Valutazione sulla proposta di variante al P.S.C. del

	disciolto Comune di Sissa nell'ambito del procedimento per il rilascio del Provvedimento Autorizzatorio Unico Regionale (P.A.U.R.) di cui alla L.R. n. 4/2018 relativo al progetto di realizzazione di un impianto di produzione di energia elettrica da fonte rinnovabile solare fotovoltaica di e delle opere connesse, proposto dalla ditta "VRE S.r.l."
Contenuto	Valutazione sulla proposta di variazione alle N.T.A. del P.S.C. del disciolto Comune di Sissa nell'ambito del procedimento per il rilascio del P.A.U.R. di cui alla L.R. n. 4/2018 relativo al progetto di realizzazione, in un'area sita in località Coltaro – Strada Nuova dei Prati, di un impianto di produzione di energia elettrica da fonte rinnovabile solare fotovoltaica di potenza nominale pari a 9.975 kW e delle opere connesse, presentato dalla ditta "VRE S.r.l."
Eventuale spesa prevista	/
Estremi principali dei documenti contenuti nel fascicolo del provvedimento	Elaborati variante P.S.C. del disciolto Comune di Sissa, verbali sedute Conferenza dei Servizi del 19/09/2019, 22/09/2020 e 05/11/2020

DI DICHIARARE per l'urgenza, il presente atto immediatamente eseguibile a seguito di separata unanime favorevole votazione resa per appello nominale dai n. 13 Consiglieri Comunali presenti e votanti ai sensi dell'articolo 134 comma 4 del Decreto Legislativo 18 Agosto 2000 n. 267

Interviene **la Consiglieria Avanzini** la quale chiede al Sindaco, visto che si è parlato di condivisione di progetti, ed alla maggioranza se era possibile condividere questa progettazione di quest'area Boschi di Maria Luigia, poterla valutare insieme, perché, almeno per quello che la riguarda, è una zona che le sta particolarmente a cuore, una zona dove ha passato la sua giovinezza e le piacerebbe far parte di questi progetto, se si può fare un contributo di idee, di condivisione più che altro, poi la maggioranza deciderà come preferirà, però le piacerebbe condividere questo progetto. Ringrazia

Interviene **il Sindaco** il quale acconsente.

Dichiara che non ci sono comunicazioni e chiude la seduta.

La seduta di Consiglio Comunale termina alle ore 21.50.

Letto, approvato e sottoscritto

IL SINDACO
Dott. Nicola Bernardi

IL SEGRETARIO COMUNALE
Dott.ssa Nevicella Raimato